

El desplazamiento del centro de gravedad de la guerra ruso-ucraniana: de cara al futuro

Cómo citar este artículo [Chicago]: Barrero-Barrero, David y Samuel Rivera-Páez. "El desplazamiento del centro de gravedad de la guerra ruso-ucraniana: de cara al futuro". *Novum Jus* 20, no. 2 (2026): 139-168. <https://doi.org/10.14718/NovumJus.2026.20.2.5>

David Barrero-Barrero /
Samuel Rivera-Páez



Código: 1390049499 • Autor: istockphoto.com

El desplazamiento del centro de gravedad de la guerra ruso-ucraniana: de cara al futuro

David Barrero-Barrero^{*}
Samuel Rivera-Páez^{**}

Recibido: 16 de mayo de 2025 | **Evaluado:** 6 de junio de 2025 | **Aceptado:** 23 de febrero de 2026

Resumen

La tensión histórica entre la Federación de Rusia y Ucrania, después del final de la Guerra Fría, ha desembocado en una confrontación armada que se acerca a los cuatro años de duración. Sin novedades imprevistas en la propia confrontación, y sin una intervención internacional, será difícil su finalización en el futuro previsible. En un inicio, Rusia mostró una estrategia militar y capacidad de combate muy inferiores a la imagen que proyectaba en el escenario internacional. Eventualmente, adaptó una estrategia de *guerra híbrida* que combina operaciones convencionales, irregulares, informativas y cibernéticas, traducándose en una guerra de desgaste en territorio de Ucrania. Las sanciones económicas impuestas a Rusia, junto con el apoyo político, militar y diplomático de Occidente a Ucrania inicialmente fortalecieron la OTAN como alianza internacional de defensa militar. No obstante, con la llegada del nuevo gobierno a Washington en 2025, la ralentización de la política de los Estados Unidos de América (EUA) de apoyo militar y político a Ucrania amenaza con desestabilizar el futuro de la OTAN, y consolidar el realineamiento de las alianzas internacionales que apoyan a Rusia en el concierto global. Esto ha llevado al desplazamiento del *centro de gravedad* de la guerra, cuyos alcances ya desbordan los territorios afectados directamente por el conflicto ruso-ucraniano y transforman el escenario de las alianzas geopolíticas y militares que dominan el orden mundial. Dicho desplazamiento será el objeto de análisis del presente trabajo. Metodológicamente, se desarrolla un estudio de caso con enfoque cualitativo, a partir de una revisión documental e interpretativa de fuentes académicas, doctrinales, institucionales y periodísticas especializadas. El análisis se orienta desde la hermenéutica analógica, que permite interpretar la evolución histórica, geopolítica y estratégica de las relaciones ruso-ucranianas, así como la transformación de la denominada Operación Militar Especial en una guerra de carácter híbrido. La tesis planteada sostiene que el centro de gravedad de la guerra ha dejado de ubicarse exclusivamente en el teatro operacional ucraniano y se ha desplazado hacia Occidente, debido a seis factores. Se concluye que este giro incrementa la complejidad del conflicto, prolonga sus efectos globales y redefine las condiciones estratégicas para su culminación.

Palabras clave: centro de gravedad; guerra híbrida; Occidente; operación militar especial; nuevo orden mundial.

^{*} Escuela Superior de Guerra General Rafael Reyes Prieto. Doctor en Bioética por la Universidad Militar Nueva Granada (mención meritoria). Master of Science in Inter-American Defense and Security por el Colegio Interamericano de Defensa. Coronel de la Reserva Activa de la Fuerza Aeroespacial Colombiana. Docente e investigador asociado según convocatoria 957 de 2024 de Minciencias. Correo: david.barrero@esdeg.edu.co. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0412-1371>.

^{**} Escuela Superior de Guerra General Rafael Reyes Prieto. Doctor (cum laude) en Ciencias Sociales y Humanas por la Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá. Capitán de Navío de la Reserva Activa de la Armada Nacional de Colombia. Profesor titular y líder del Grupo de Investigación "Masa Crítica". Correo: samuel.rivera@esdeg.edu.co. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0009-9528>.

The Shift in the Center of Gravity of the Russo-Ukrainian War: Looking to the Future

David Barrero-Barrero
Samuel Rivera-Páez

Received: May 16, 2025 | **Evaluated:** June 06, 2025 | **Accepted:** February 23, 2026

Abstract

The historical tension between the Russian Federation and Ukraine following the end of the Cold War has culminated in an armed conflict approaching its fourth year. Barring any unforeseen developments in the conflict itself and in the absence of international intervention, it will be difficult to bring the conflict to an end in the foreseeable future. At the outset, Russia displayed a military strategy and combat capability that fell well short of the image it had projected on the international stage. It subsequently adapted a hybrid warfare strategy that combines conventional, irregular, informational, and cyber operations, resulting in a war of attrition on Ukrainian territory. The economic sanctions imposed on Russia, together with the political, military, and diplomatic support provided by the West to Ukraine, initially strengthened NATO as an international military defense alliance. However, with the arrival of the new administration in Washington in 2025, the slowdown in the United States' military and political support for Ukraine threatens to destabilize NATO's future and consolidate the realignment of the international alliances that support Russia in the global arena. This has led to a shift in the center of gravity of the war, the implications of which now extend beyond the territories directly affected by the Russo-Ukrainian conflict and are transforming the landscape of the geopolitical and military alliances that dominate the world order. This shift is the focus of the present study. Methodologically, the article develops a qualitative case study based on a documentary and interpretative review of specialized academic, doctrinal, institutional, and journalistic sources. The analysis is guided by analogical hermeneutics, which enables the interpretation of the historical, geopolitical, and strategic evolution of Russo-Ukrainian relations, as well as the transformation of the so-called Special Military Operation into a hybrid war. The central thesis is that the center of gravity of the war is no longer located exclusively within the Ukrainian theater of operations but has shifted toward the West due to six factors. The study concludes that this shift increases the complexity of the conflict, prolongs its global effects, and redefines the strategic conditions for its conclusion.

Keywords: center of gravity; hybrid warfare; the West; Special Military Operation; new world order

Introducción

La guerra entre Rusia y Ucrania ha resultado ser un conflicto absurdo y devastador, por cuanto estas dos naciones, que han tenido vínculos tanto históricos como culturales, especialmente a lo largo del siglo XX, terminaron en una confrontación en el 2014 cuando Rusia unilateralmente anexó el territorio de la península de Crimea. Los enfrentamientos han cobrado muchas vidas y daños materiales, difíciles de reemplazar y reparar por muchos años¹. Es, por lo tanto, una guerra de dos naciones que han dejado ver la tragedia de sus relaciones históricas. Cada vez ha sido mayor la irracionalidad y violencia de las partes, que han intensificado progresivamente el conflicto. Además, la desestabilización ha tenido alcance global, sin la posibilidad de que la diplomacia o la cooperación internacional hayan podido hacer mayor cosa por detenerlo².

El presente artículo evalúa el giro del centro de gravedad (CoG, por sus siglas en inglés) de la guerra ruso-ucraniana, desde la evolución de las relaciones entre ambos países que desembocó, finalmente, en una confrontación de carácter híbrido. Se busca responder a la pregunta: ¿cómo se han transformado los factores estratégicos asociados con el concepto de CoG en el contexto de la guerra ruso-ucraniana? Se parte del análisis de las relaciones de los principales actores de la confrontación, incluida la estrategia rusa de *guerra híbrida*; además del enfoque cualitativo de investigación, junto con una hermenéutica analógica como paradigma, el estudio discute las transformaciones estratégicas en seis factores que sustentan el giro del centro de gravedad de la confrontación.

El artículo consta de cuatro apartados. En el primero, se plantea un marco teórico que sienta las bases del concepto de *centro de gravedad*, sus tipologías, los elementos de transformación y los criterios que se consideraron para plantear la tesis del giro del centro de gravedad. En el segundo, se hace un análisis de la situación de Ucrania en medio de las relaciones entre Rusia y la OTAN, destacando la tensión en el escenario geopolítico de Europa del Este, región en la que el Estado ucraniano enfrenta desafíos políticos, militares y territoriales para alcanzar un equilibrio entre Oriente y Occidente que consolide su autonomía. Un tercer apartado ofrece un análisis de la estrategia rusa en Ucrania, desde lo que llamó Putin *Operación Militar*

¹ Sofia Tipaldou y Philipp Casula, “¿Justificaciones populistas de la guerra? La intervención rusa en el este de Ucrania”, *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, núm. 119 (2018): 135-160.

² Isaac Appiah-Otoo y Xudong Che, “Russian-Ukrainian war degrades the total environment”, *Letters in Spatial and Resource Sciences* 16, núm. 1 (2023): 32.

Especial (OME) como disculpa para iniciar la invasión en febrero del 2022, hasta las operaciones de guerra híbrida que ha demostrado desarrollar Rusia durante el conflicto. Por último, el cuarto apartado plantea el desplazamiento del centro de gravedad de la confrontación: ubicado inicialmente en el territorio ucraniano (Crimea, Donetsk y Luhansk) y los alcances del conflicto armado con la desestabilización del orden mundial geopolítico y militar. Al final se plantean algunas conclusiones.

Marco teórico: centro de gravedad y su transformación estratégica en los conflictos contemporáneos

Este marco teórico tiene como propósito establecer las bases conceptuales necesarias para analizar el conflicto entre Rusia y Ucrania desde el planteamiento del desplazamiento o giro del CoG a raíz de transformaciones en factores estratégicos en el desarrollo de la confrontación. Aborda la discusión de algunos aportes doctrinarios clásicos y contemporáneos, donde se justifica que el referido giro flexible y dinámico, que amplía los alcances del conflicto desde lo físico al ámbito político y militar de la OTAN, la Unión Europea (UE) y los Estados Unidos de América (EUA), responde a factores estructurales que inciden directamente en la evolución de la guerra moderna. Esta sección introduce la diferencia entre el concepto de centro de gravedad estratégico y los enfoques geopolíticos deterministas, como el de punto pivote, con el fin de evitar ambigüedades teóricas y fortalecer el análisis.

El origen del concepto de centro de gravedad: Carl von Clausewitz

El concepto de centro de gravedad (CoG) fue introducido por Carl von Clausewitz en su obra clásica *De la guerra*. Para Clausewitz, el centro de gravedad es “la parte donde se encuentra reunida la mayor cantidad de fuerzas enemigas. A donde se podrá dar el golpe, cuyos efectos, en caso de éxito, se extenderán más lejos”³, es decir, la fuente de poder del enemigo que, al ser atacada o neutralizada, desestabiliza todo su sistema. Además, y con relación al éxito del poder aplicado en el centro de gravedad, Clausewitz afirma que este, “en sí mismo, será tanto más seguro cuanto que nosotros empleemos una masa mayor de fuerzas para asestar el golpe”⁴.

³ Carl von Clausewitz, *De la guerra*, trad. Carlos Seguí y Magdalena Barbero (Madrid: Desván de Hanta, 2024), 592.

⁴ Clausewitz, *De la guerra*, 592.

En la guerra ruso-ucraniana, ese principio se ve reflejado tanto en ataques militares estratégicos como en esfuerzos políticos, informativos y económicos por debilitar al adversario. Se trata de ataques propios de la guerra contemporánea, la cual emplea más recursos contra el adversario, como se ha podido ver a lo largo de esta confrontación. Ambos bandos han atacado los centros de gravedad del otro buscando provocar un colapso amplio que facilite la victoria, a pesar de su prolongación en el tiempo. El giro del centro de gravedad en la guerra ruso-ucraniana se sustenta en que ha pasado de situarse solamente en el terreno militar en Ucrania a ser de carácter flexible y dinámico, debido a la voluntad política y estratégica de Occidente (Washington, UE, OTAN), respecto al desarrollo de la confrontación.

CoG en la doctrina contemporánea

La evolución del concepto del CoG ha sido significativa en el pensamiento estratégico moderno. Según el Estado Mayor Conjunto (JCS, por sus siglas en inglés) de EUA, el centro de gravedad es “la fuente de poder que proporciona fuerza moral o física, libertad de acción o voluntad de actuar”⁵. Esta definición distingue entre el CoG *físico* (fuerzas militares, infraestructura) y el CoG *moral* (liderazgo, apoyo social). La OTAN, por su parte, define el CoG como “la principal fuente de poder que proporciona a un actor su fuerza, libertad de acción o voluntad de lucha. Siempre es una entidad”⁶. Además, enfatiza que en el nivel político-estratégico existen centros de gravedad tanto físicos como morales, mientras que en niveles operacionales y tácticos predominan los físicos.

En este sentido, Javier Jordán⁷ plantea que el CoG no debe entenderse como una entidad única y estática, sino como una herramienta de análisis que varía según el contexto y los objetivos estratégicos. Para Jordán, el CoG implica analizar el entorno operativo a partir de algunos factores críticos: vulnerabilidades, capacidades y requerimientos, lo cual permite planear su neutralización.

En las ciencias numéricas e ingeniería, el CoG “es el punto donde las fuerzas de la gravedad convergen dentro de un objeto [o también] el punto en el cual, al

⁵ Estados Unidos, Estado Mayor Conjunto, *Joint Planning*, Joint Publication 5-0 (Washington, DC: Joint Chiefs of Staff, 2020), GL-7.

⁶ Organización del Tratado del Atlántico Norte [OTAN], Oficina de Normalización de la OTAN, *Allied Joint Doctrine for the Planning of Operations*, Allied Joint Publication AJP-5, ed. A, v. 2 (Bruselas: NATO Standardization Office, 2019).

⁷ Javier Jordán, “Análisis de centro de gravedad: Del planeamiento militar al análisis de inteligencia”, *Global Strategy*, 10 de diciembre de 2020.

aplicar una fuerza, el objeto se moverá eficazmente”⁸; de este modo, el CoG es el punto que se mantiene en equilibrio, o no, según las fuerzas que se apliquen sobre él.

Omar Locateli lo define como el “principal esfuerzo de un actor para lograr sus objetivos en un determinado nivel de guerra para concretar un determinado escenario, que será, en definitiva, lo que se busque lograr”⁹, mientras que para Christian Gniesko el CoG se define como la fuente primaria de moral o de fuerza física, poder y resistencia¹⁰.

El lugar donde se encuentra el CoG, y la composición de toda su fuerza, garantiza la estabilidad o no del objeto a mover o su mantenimiento en estado de equilibrio. Los especialistas en estas ciencias numéricas calculan el CoG a partir de la conformación y distribución de la masa del objeto. En el caso de la confrontación ruso-ucraniana, esto daría a pensar que con la escalada del conflicto se ha aumentado la masa de su CoG, debido a la participación de Occidente por un lado con la entrega de una variedad de recursos, armas y municiones a Ucrania, y Corea del Norte por el otro lado, con el envío de tropas a combatir a favor de Rusia, por lo que se puede afirmar que el centro de gravedad (o *Schwerpunkt* como lo denominó Clausewitz en su obra *De la Guerra*¹¹) se ha desplazado de los teatros de operaciones en el territorio ucraniano hacia el plano político internacional en Occidente. Las crecientes tensiones y amenazas de ruptura entre Estados Unidos de América y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) confirman su teoría en el sentido de que, con el desequilibrio de alianzas internacionales de defensa militar, se desborda el alcance territorial de afectación por el conflicto armado, y este trasciende hacia ámbitos regionales y globales.

Nótese que aquí se puede interpretar la participación en la guerra de Occidente con fuerzas físicas, fuerzas morales, recursos, medios, etc., como un agregado de fuerza cinética a la confrontación entre Rusia y Ucrania. Pero, si se habla del peso estratégico de los actores externos en el escenario actual de la guerra

⁸ Leopoldo Díaz, “Los conceptos de ‘centro de gravedad’ y ‘centro del esfuerzo’ y su empleo en la determinación de objetivos en la estrategia conjunta”, *Revismar* núm. 6 (2005): 529-541.

⁹ Christian Gniesko, “El centro de gravedad, su evolución y el estado del arte en los Estados Unidos de América”, *Military Review* 9 (2017): 45.

¹⁰ Gniesko, “El centro de gravedad”, 39.

¹¹ Miha Šlebir, “Reexaminando el centro de gravedad: análisis teórico y estructural del concepto”, *Revista Científica General José María Córdoba* 20, núm. 40 (2022): 1026.

ruso-ucraniana, la doctrina militar de EUA retoma elementos de la OTAN en la definición de CoG, entendido como “la fuente de poder que provee fortaleza física y moral, libertad de acción, y voluntad para actuar”¹².

Tipologías y factores estratégicos de transformación del CoG

En la Tabla 1 se puede identificar tanto los niveles en los que se divide el CoG como sus dimensiones dominantes.

Tabla 1. Tipologías del CoG

Niveles	Según su dimensión dominante
Estratégico: vinculado a la voluntad nacional o apoyo internacional decisivo	Física: fuerzas armadas, territorio, armamento Moral: cohesión ideológica, liderazgo legítimo
Operacional: relacionado con capacidades que permiten desarrollar en campañas (infraestructura, logística, línea de comunicación)	Política: gobernabilidad, alianzas Informacional: control del relato, disuasión narrativa
Táctico: centrado en elementos concretos del campo de batalla (unidades, posiciones)	

Fuente: elaboración propia.

Los *factores estratégicos de transformación*, tanto endógenos como exógenos, son aquellos que modifican el CoG de un actor o de un conflicto. Para el caso de la guerra ruso-ucraniana en el transcurso de los últimos años, estos elementos estratégicos incluyen el desgaste operacional de ambas partes, especialmente de Ucrania, la presión diplomática ejercida tanto de naciones como de organismos supranacionales, la guerra informativa, los cambios tecnológicos y el involucramiento de nuevos actores. Además, la participación de actores como la OTAN, EUA, China o Corea del Norte reconfiguran constantemente el centro de gravedad de la guerra.

Así, se puede afirmar que el CoG del conflicto ha dejado de residir exclusivamente en Ucrania y se ha trasladado a los centros de decisión política internacional de Occidente. Las posiciones adoptadas por Washington, Berlín, Bruselas y Londres se han convertido en factores clave para sostener la resiliencia de Ucrania y condicionar las decisiones estratégicas rusas.

¹² Estados Unidos, Estado Mayor Conjunto, *Joint Intelligence Preparation of the Operational Environment*, Joint Publication 2-01.3 (Washington, DC: Joint Chiefs of Staff, 2014).

Ucrania en medio de las relaciones entre Rusia y la OTAN

Al inicio de la Segunda Guerra Mundial, en la guerra entre Alemania y la URSS, siete de los veinte millones de soldados soviéticos eran ucranianos. Tras la invasión inicial, los alemanes tomaron el control del territorio ucraniano por casi dos años y lo tornaron en campo de batalla¹³.

En 1954, el líder soviético Nikita Krushev, tras la muerte de Stalin, transfirió la península de Crimea de la República Socialista Federativa Soviética de Rusia a la República Socialista Soviética de Ucrania. Esta transferencia administrativa fue simbólica en su momento porque ambas repúblicas formaban parte de la URSS¹⁴, pero adquirió gran relevancia tras la disolución de la Unión Soviética en 1991.

En el mismo año, luego de la caída del Muro de Berlín y el colapso de la Unión Soviética, Ucrania declaró nuevamente su independencia, lo que fue aceptado, dada la cercanía entre ambos países, puesto que este último se veía como aliado. Sin embargo, las relaciones continuaron siendo complejas debido a la fragilidad política y económica ucraniana.

A pesar del Acuerdo de Seguridad de Budapest de 1994 y del Tratado de Amistad, Asociación y Cooperación pactado por Rusia y Ucrania, las relaciones han tendido a estados de crisis¹⁵. En el presente siglo, Rusia ha apoyado a los grupos y movimientos separatistas en la región del Donetsk al este ucraniano (visible en la Figura 1), lo que también ha cobrado la vida de miles de personas.

¹³ Oleksii Otkydach, “La agresión rusa contra Ucrania, ¿la última guerra colonial en Europa?”, *Revista Zero*, 15 de marzo de 2022, 8.

¹⁴ Heber Arbuét-Vignali y Ramiro Rodríguez Bausero, “Ucrania, agresión. ¿Y después?”, *Revista de la Secretaría del Tribunal Permanente de Revisión*. 10, núm. 19 (junio 2022): 1-28.

¹⁵ Organización de las Naciones Unidas, Consejo de Seguridad, *Memorándum sobre Garantías de Seguridad en relación con la adhesión de Ucrania al Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares (Memorándum de Budapest)*, S/1994/1399 (19 de diciembre de 1994); Tratado de Amistad, Cooperación y Asociación entre la Federación de Rusia y Ucrania, firmado el 31 de mayo de 1997, Naciones Unidas, Tratado de Series, vol. 3007, I-52219.

Figura 1. Sector separatista de Ucrania y áreas ocupadas por Rusia hasta mediados de 2025

Fuente: elaboración propia a partir del mapa de la Evaluación de la campaña ofensiva rusa¹⁶.

En el 2014, luego de ser derrocado el presidente prorruso Viktor Yanukovych, se detona una situación de conflicto entre ucranianos y separatistas prorrusos, que culmina con la adhesión de Crimea por parte de la Federación de Rusia y, con ello, el inicio del conflicto armado entre ambos países¹⁷.

El apoyo del Kremlin al separatismo prorruso ha elevado exponencialmente el nivel de tensión de las relaciones con Ucrania. Por un lado, Kiev ha acusado a Rusia de agresión; por el otro, el Kremlin siempre se ha mantenido en la retórica de que protege los derechos de los rusos étnicos en Ucrania. Finalmente, el 23 de febrero del 2022, Rusia inició la llamada *Spetsial'naya Voyennaya Operatsiya*, nombre en ruso

¹⁶ Institute for the Study of War [ISW], "Russian Offensive Campaign Assessment, April 6, 2025", *ISW Research*, 6 de abril de 2025.

¹⁷ Matthew Bunn, "Budapest Memorandum at 25: Between Past and Future", Harvard Kennedy School Belfer Center Policy Brief, 4 de diciembre de 2019; Steven Pifer, "Budapest Memorandum Myths", CISAC Stanford, 14 de agosto de 2014.

de *Operación Militar Especial* (OME), ordenada por Vladimir Putin¹⁸. Se han ofrecido varios contextos, matices y diferencias para responder a la cuestión de cómo llamar a lo allí sucedido: guerra híbrida, término que combina operaciones convencionales, irregulares, informativas y cibernéticas, que se superpone con otras nociones como guerra irrestricta (según la doctrina china de 1999); guerra sucia (centrada en la eliminación de opositores sin límites éticos); y guerra asimétrica (cuando un actor más débil enfrenta a uno superior usando tácticas no convencionales).

La relación entre Rusia y la OTAN durante las últimas décadas se ha tensionado, en especial en años recientes, por las disputas territoriales ruso-ucranianas. Además del ámbito militar y las relaciones internacionales, también el entorno geopolítico se ha visto afectado debido a las permanentes acusaciones de parte y parte. Por un lado, la OTAN acusa a Rusia de su interferencia para las elecciones de miembros de la OTAN y ha realizado ejercicios militares que los rusos han considerado provocadores. Por otra parte, la Federación de Rusia acusa a la OTAN de realizar lobby a países como Ucrania para hacer parte de la organización, además de denunciar emplazamientos de sistemas de misiles balísticos y de defensa antiaérea por parte de Occidente en estas mismas naciones en la frontera occidental de Rusia.

También es necesario abordar la problemática que enfrenta Ucrania en relación con la identidad nacional. El país tiene una proyección mayormente proeuropea, en contra de las intenciones rusas de mantener su alto grado de influencia política y cultural, no solamente con los ucranianos, sino también en lo que siempre ha considerado su área de influencia. Es por lo anterior, específicamente, que el gobierno de Volodímír Zelenski siempre ha acusado a Rusia por apoyar a las fuerzas y regiones separatistas de oriente, en una evidente violación a la soberanía nacional ucraniana.

Aunque resulta difícil encontrar una mayor responsabilidad entre uno y otro, lo cierto es que las relaciones entre ambos países han traído, por el alto grado de complejidad, consecuencias globales, derivadas de los niveles de desconfianza entre las partes y la escasa cooperación de uno y otro para resolver las diferencias políticas, económicas, culturales e ideológicas.

¹⁸ Anton Troianovski, "Putin anuncia una 'operación militar especial' en Ucrania", *The New York Times*, 23 de febrero de 2022.

Según la Organización de las Naciones Unidas (ONU)¹⁹, después de tres años de conflicto, los datos a febrero de 2025 presentan la muerte de 12 600 civiles y más de 29 000 heridos, incluyendo 2400 niños. Además, los datos hoy en día se han multiplicado, al punto de llegar al desplazamiento de más de 3,6 millones de ucranianos en su propio territorio, 6,8 millones que han solicitado refugio en otros países, 12,7 millones que han necesitado asistencia humanitaria²⁰ y la destrucción de muchas ciudades. Los costos de reconstrucción y recuperación para el 2023, según estima el Banco Mundial, superaban los USD 411 000 millones, lo que convierte a Ucrania en la más afectada, pues dicha cifra representa el doble de su economía anterior a la guerra²¹.

La mutación de la estrategia de guerra rusa en Ucrania

La que llamó Putin *Operación Militar Especial* (OME) refiriéndose a la decisión de ingresar al territorio ucraniano el 23 de febrero del 2022²², y que su ministro de Asuntos Exteriores, Vladimir Serguéi Lavrov, pregonaba permanentemente en todos los escenarios en que ha salido a defender las causas de la invasión a Ucrania, no ha sido más que una violación a la igualdad soberana de un país, según lo concedido el 26 de junio de 1945 en el Derecho Internacional establecido en la Carta de las Naciones Unidas²³. El régimen ruso se ampara en justificar esta acción asegurando que su gobierno siempre ha exigido que la “agrupación nazi de Kiev renuncie a convertirse en miembro de la OTAN”²⁴ y ha acusado a este organismo y a EUA por el suministro de armas a Ucrania, lo que ha ido alargando y agravando el conflicto, sin que esto afecte, a juicio del Kremlin, sus objetivos²⁵.

En este sentido, a continuación, se hace un análisis de esta OME en la doctrina rusa y la mutación que se ha visto en mencionadas acciones militares, hacia nuevos conceptos contemporáneos ya establecidos en la doctrina militar del Kremlin.

¹⁹ Organización de las Naciones Unidas [ONU], “Tres años de guerra total en Ucrania: Del dolor y la pérdida a la solidaridad y la esperanza”, *ONU Noticias*, 24 de febrero de 2025.

²⁰ Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados [ACNUR], “Emergencia en Ucrania”, *ACNUR Operaciones*, 2025.

²¹ Banco Mundial [BM], “La invasión de Rusia a Ucrania y la crisis del costo de vida ensombrecen las perspectivas de crecimiento en las economías emergentes de Europa y Asia Central”, *BM Comunicados*, 6 de abril de 2023.

²² Troianovski, “Putin anuncia”.

²³ Organización de las Naciones Unidas [ONU]. *Carta de las Naciones Unidas*, 26 de junio de 1945.

²⁴ Luis Hernán Schwaner, “Sergei Lavrov y resultados de la cumbre de la otan: ‘Ha regresado a los esquemas de la Guerra Fría’”, *Diario Uchile*, 13 de julio de 2023.

²⁵ Schwaner, “Sergei Lavrov y resultados”.

Lo que la doctrina rusa define como Operación Militar Especial (OME)

En teoría, la OME es una acción planificada y llevada a cabo por las fuerzas armadas rusas, para cumplir objetivos específicos y limitados. Se relaciona, por tanto, con un tipo de acciones militares que deben llevarse a cabo en un corto período de tiempo, utilizando tácticas y estrategias especiales. Según Putin, el objetivo de la operación era “defender al pueblo que durante ocho años ha sufrido persecución y genocidio por parte del régimen de Kiev. Para ello, apuntaremos a la desmilitarización y desnazificación de Ucrania”²⁶.

Entonces, ¿por qué esta *operación* se convirtió en guerra?, ¿por qué sobrepasó el tiempo calculado por los rusos para el éxito pronosticado?, ¿por qué Rusia acudió al uso de fuerzas mercenarias como mecanismo de guerra *proxy*?, ¿por qué la población civil ha sido atacada por salvas de misiles rusos de largo alcance? Pareciera que precisamente este último elemento, el de los misiles, además de asesinar objetivos no militares y acabar con la infraestructura ucraniana, tuviera como objetivo primario intimidar tanto a Ucrania, como a Occidente²⁷, como mecanismo de afectación cognitiva de alcance global de las guerras de quinta generación.

Todas estas preguntas, sin respuestas por parte de Rusia, pero con un amplio análisis académico por parte de Occidente, llevan a suponer que lo que sucede entre Rusia y Ucrania tiene un nombre más asociado a la guerra híbrida definida en líneas anteriores y que el propio general Valeri Gerasimov ha teorizado²⁸, en la que se incluyen los métodos convencionales y no convencionales para la confrontación, además del empleo de fuerzas *proxy* o grupos paramilitares, como lo fue en su momento el grupo Wagner; de carácter mercenario, empleado por Rusia al servicio de los intereses del gobierno de Putin, aunque no reconocido como parte del ejército nacional ruso. Además de lo anterior, a corto plazo, este proceso de “hibridación en

²⁶ Mario Uruña Sánchez y Miriam Dermer Wodnicki, “Ucrania en el tablero geoestratégico ruso: Un análisis desde los códigos geopolíticos (1991-2022)”, *Novum Jus* 16, núm.3 (2022): 38.

²⁷ Norman Wade, *Counterterrorism, WMD & Hybrid threat. Guide to terrorism, Hybrid and Emerging Threats* (Lakeland: The Lightning Press, 2017). Valery Gerasimov, “The value of science is in the foresight: New challenges demand rethinking the forms and methods of carrying out combat operations”, *Military Review* 96, núm. 1 (2016): 23-29.

²⁸ José Palacios, “La doctrina Gerasimov: segunda entrega”, *Grupo de Estudios en Seguridad Internacional* (2016).

el desarrollo de los conflictos armados va a tener un papel cada vez más importante en el análisis de la seguridad internacional”²⁹.

Las estrategias rusas en Ucrania

Desde concepciones netamente teóricas y académicas, la estrategia rusa de guerra en Ucrania ha sido uno de los temas más controvertidos y desafiantes que preocupan a la comunidad internacional en los últimos años. Con la anexión de Crimea en 2014, Rusia ha sido acusada por la comunidad internacional, especialmente por Occidente, de utilizar técnicas de guerra híbrida para desestabilizar al gobierno ucraniano y ganar territorio en este país, en el marco de las guerras de quinta generación³⁰.

Dos de los componentes más significativos de la estrategia rusa han sido la propaganda y la desinformación. En el caso de Ucrania, Rusia ha utilizado los medios de comunicación y las redes sociales controlados por el Estado para difundir información engañosa y sesgada al pueblo ucraniano. Esta campaña de propaganda tiene como objetivo retratar al gobierno ucraniano como corrupto, fascista y anti-ruso, mientras presenta a Rusia como el protector de los ucranianos.

Los ataques cibernéticos también han sido una herramienta crítica en la estrategia rusa. Al tener a Ucrania como su campo de experimentación, esta ha sido “víctima de numerosos ciberataques rusos lanzados contra los sistemas de información de sus instituciones estatales y empresas privadas”³¹. El primer gran ataque cibernético de Rusia contra Ucrania ocurrió en 2007, cuando el país vecino desconectó a Ucrania de Internet durante varias horas, afectando bancos, cajeros en línea y correos electrónicos³². En 2014, se produjo otro gran ataque contra esa nación al margen de las salidas diplomáticas que aparentemente trabajaban ambas partes. Ucrania acusó a Rusia de causar daños en los sistemas

²⁹ Paola Sierra-Zamora y Alejandro Castaño-Bedoya, “Guerras híbridas, irrestrictas, asimétricas y jurídicas en el nuevo orden mundial”, *Revista Científica General José María Córdova* 20, núm. 40 (2022): 857.

³⁰ David Barrero-Barrero y Carlos Enrique Álvarez Calderón, “Mutación de la guerra y amenazas contemporáneas en el multidominio criminal y terrorista”, *Revista Científica General José María Córdova* 20, núm. 39 (2022): 555.

³¹ Ada Gavrila, “La gran ciberguerra de Ucrania que no ocurrió”, *Instituto Español de Estudios Estratégicos* 99 (2022): 4.

³² Damien McGuinness, “Cómo uno de los primeros ciberataques de origen ruso de la historia transformó a un país”, *BBC News Mundo*, 6 de mayo de 2017.

de comunicaciones de móviles y la difusión de “mensajes propagandísticos en páginas de internet y redes sociales”³³.

En 2017, Ucrania experimentó un ataque cibernético masivo con el uso del *malware* *NotPetya*³⁴ que interrumpió la infraestructura y los servicios esenciales, incluidos el sistema bancario, las redes eléctricas y las redes de comunicaciones del país. Este tipo de ataques han buscado debilitar al gobierno ucraniano y socavar la confianza de su pueblo en las instituciones y han sido una realidad constante desde hace más de una década. En particular, desde el comienzo del conflicto en el este de Ucrania en 2014, la intensidad y sofisticación de los ataques dirigidos a instituciones gubernamentales, sitios web, empresas y sistemas de infraestructura crítica, como redes eléctricas, sistemas de agua y sistemas de transporte público, ha aumentado significativamente; solo en febrero de 2021, se informó de alrededor de 40 ataques cibernéticos que tuvieron destinos dispersos dentro de las instituciones de gobierno y la infraestructura crítica³⁵.

Aunque Rusia siempre ha negado cualquier participación en estos ataques, es claramente responsable de muchos de ellos. Los expertos en seguridad cibernética sugieren que Rusia utiliza la ciberdelincuencia como una forma de desestabilizar a Ucrania y reforzar su posición en la región, lo que refuerza el concepto de guerra híbrida.

Específicamente en el año 2022, *hackers* rusos atacaron alrededor de 70 sitios web del gobierno que dejaron temporalmente inactivos. De hecho, este fue considerado el mayor ataque cibernético en cuatro años³⁶. Desde entonces, esta se ha vuelto una forma rutinaria de desgaste para Ucrania, por la capacidad instalada de Rusia y su estilo de combatir fuera del campo de batalla.

Además de estos métodos no militares, Rusia empleó en su momento fuerzas irregulares para lograr sus objetivos. Bajo varios disfraces, desde grupos de milicias *proxy* hasta contratistas militares privados profesionales, como fue el caso del grupo de mercenarios Wagner, liderados por Yevgeny Prigozhin, quienes participaron en la guerra con objetivos específicos dados por el propio Ejército ruso, se han

³³ Dave Lee, “La confrontación cibernética entre Rusia y Ucrania”. *BBC News Mundo*, 6 de marzo de 2014.

³⁴ Gavril, “La gran ciberguerra”, 4.

³⁵ Deutsche Welle [DW], “Rusia coordina ciberataques en Ucrania, según Microsoft”. *DW Español*, 27 de abril de 2022.

³⁶ BBC News, “Ukraine Cyber-Attack: Russia to Blame for Hack, Says Kyiv”, *BBC News*, 14 de enero de 2022.

generado formas de mayor ambigüedad para entender un conflicto que transita entre lo convencional y lo no convencional³⁷. Esto se ha reforzado con la entrada de tropas norcoreanas que pelean junto con los rusos, desde octubre de 2024³⁸.

Adicionalmente, Rusia ha impuesto presión económica sobre Ucrania, como el corte del suministro de gas, para ganar influencia sobre el gobierno ucraniano. Esta presión económica ha causado un daño significativo a la economía de Kiev, que ha obligado al país a depender de préstamos de organizaciones internacionales y otros países para mantenerse a flote.

Así, la estrategia rusa de guerra híbrida en Ucrania es de enfoque multidireccional, para ejercer poder y control en un país vecino. Ha demostrado el uso de tácticas no militares, entendidas estas como el conjunto de métodos y procedimientos que emplean las fuerzas armadas para organizar, mover y utilizar sus tropas en el campo de batalla con el objetivo de derrotar al enemigo. Para el caso de esta mencionada guerra híbrida, se incluyen la propaganda, los ataques cibernéticos y la presión económica, en combinación con el despliegue de fuerzas irregulares para lograr objetivos políticos, los ciberataques y la desinformación, entre otros. Las implicaciones de esta estrategia son de gran alcance y han sido una preocupación importante para la comunidad internacional en los años transcurridos desde la anexión de Crimea.

En palabras de Teresa Arias Fernández, del Instituto Español de Estudios Estratégicos³⁹, la estrategia rusa en Ucrania combina múltiples frentes para alcanzar objetivos geopolíticos de largo plazo. Tras el fracaso inicial de su ofensiva relámpago, Moscú reformuló su enfoque para evitar una derrota total, consolidar el control sobre Crimea y el sureste ucraniano, y debilitar a Ucrania como socio estratégico de Occidente. En este sentido, busca neutralizar a Kiev y transformar el conflicto en una carga económica y política para la OTAN y la Unión Europea. Paralelamente, Rusia intenta mantener su proyección de gran potencia en el sistema internacional multipolar, promoviendo alianzas con países del Sur Global y desafiando el liderazgo de Occidente.

³⁷ Thomas McCabe, "La percepción Rusa de la amenaza aeroespacial de la OTAN, ¿podría provocar una prevención?", *Air & Space Power Journal* 29, núm. 2 (2017): 64.

³⁸ Kelly Ng, "Qué se sabe sobre la participación de soldados de Corea del Norte en la guerra en Ucrania por la que Biden justifica que Kyiv use sus misiles de largo alcance", *BBC News Mundo*, 18 de noviembre de 2024.

³⁹ Teresa Arias Fernández, "Más allá de las armas: la estrategia de Rusia en Ucrania", *Documento de Opinión IEEE*, núm. 46, 3 de mayo de 2024.

Para lograr sus objetivos, el Kremlin emplea una combinación de herramientas militares, económicas, diplomáticas y propagandísticas. Ha reforzado sus capacidades militares y aumentado considerablemente su gasto en defensa, mientras que evade las sanciones de Occidente mediante el comercio con Asia Central, Bielorrusia y China. En el ámbito diplomático, impulsa un orden alternativo en estrecha alianza con potencias como China y el resto de integrantes de los BRICS. Además, sostiene el apoyo interno mediante una narrativa nacionalista y religiosa, y utiliza la amenaza nuclear como elemento disuasivo. Esta estrategia integral le ha permitido resistir las presiones internacionales y avanzar en sus objetivos, aunque sigue enfrentando riesgos significativos tanto internos como externos.

Occidente como centro de gravedad en la extensión del conflicto

Evolución del centro de gravedad de la guerra

El impacto de las interacciones entre Ucrania y Rusia ha sido de carácter mundial, especialmente en lo político, puesto que el mundo ha visto la anexión de un territorio y posteriormente la invasión a todo un país. Esto ha llevado a sanciones económicas por parte de Occidente hacia la Federación de Rusia. Además, la ayuda militar a Ucrania por parte de países de Occidente, para defender su territorio, puede considerarse un deterioro de Occidente si la intención de los rusos es mantener un *statu quo* a largo plazo. A pesar de lo anterior, no se puede pasar por alto que en algún momento el régimen ruso puede llegar a utilizar armas nucleares, como parte de una escalada mayor del conflicto. Ese uso se considera como una posible táctica disuasiva para que Ucrania no se adhiera a la OTAN y prevenir las respectivas amenazas, así como para evitar la intervención y participación de otros actores⁴⁰.

Desde la época de la Guerra Fría, Ucrania ha enfrentado tres dilemas relacionados con su política exterior: la búsqueda de equilibrio estratégico, la integración con Rusia y la orientación hacia Occidente (UE y OTAN). El primero ha tenido que ver con la búsqueda y mantenimiento de equilibrios en todos los campos del poder, que inhibieran cualquier carrera armamentista que afectara sus intereses y que preservaran su soberanía. El segundo camino, de integrarse con Rusia, significa reforzar vínculos económicos y militares con Moscú, pero a costa de renunciar a su

⁴⁰ Jeffrey Rubin, Dean Pruitt y Sung Hee Kim, *Social conflict: Escalation, stalemate, and settlement*, 2a. ed. (Chicago: McGraw-Hill Book Company, 1994).

acercamiento a Europa y asumir un modelo más autoritario. Y en el tercero, precisamente en contraposición al anterior dilema, busca integrar a Ucrania dentro de las estructuras europeas y transatlánticas. Aunque ofrece mayores perspectivas democráticas y económicas, representa una amenaza directa a los intereses estratégicos de Rusia, lo que ha provocado tensiones y, finalmente, conflicto armado.

Lo cierto es que cada uno de estos dilemas podría darse en cualquier momento, según las circunstancias como la guerra se prolongue en el tiempo o termine⁴¹. Al inicio de la confrontación, tanto Crimea, a pesar de haber sido ocupada en el 2014, como el pulso por las regiones de Donetsk y Lugansk al oriente del país, se veían como el centro de gravedad de la invasión que estaba llevando a cabo Rusia sobre territorio ucraniano.

En adición a lo anterior, y con el transcurrir del tiempo, los acontecimientos y la intervención directa e indirecta de actores estatales y no estatales, así como de organismos multilaterales y bloques económicos, han hecho que se replantee el denominado CoG de la confrontación. Se entiende que el CoG que gira de Ucrania hacia Occidente lo han constituido las capacidades que ha subsanado Kiev para contener el poderío ruso. Si se lograra consolidar, este sería un elemento o punto crítico que, al eliminarlo o debilitarlo, puede generar un impacto crucial en los acontecimientos de la guerra, sin importar hacia dónde se incline la balanza. Esto se deriva de que la potencia infringida sobre estos elementos críticos se da por las capacidades militar, económica y política, especialmente.

Si bien es cierto que, después de la anexión de Crimea a los territorios rusos, los ucranianos comenzaron una fase de entrenamiento y preparación para la guerra a mayor escala con cooperación de EUA y el Reino Unido, la guerra entre Ucrania y Rusia no estuvo planificada con el giro del centro de gravedad. Lo indiscutible es que, una vez finalizada esta confrontación, el mapa geoestratégico global habrá cambiado sustancialmente (incluidas nuevas líneas fronteras). En este escenario —como puede suceder en una guerra híbrida—, la victoria no implica “necesariamente, la neutralización de la capacidad armada del oponente”⁴², puesto que los efectos de segundo y tercer orden⁴³ afectarán a muchos.

⁴¹ Miguel Ángel Ballesteros, “La importancia de los líderes en la crisis de ucrania”, Documento de Análisis IEEA, núm. 38, 22 de julio de 2014.

⁴² Omar Locatelli, “Guerras híbridas su centro de gravedad y la victoria”, *Revista Visión Conjunta*, núm. 17 (2017): 40.

⁴³ Michael Miller, “Thinking about second & third order effects: A sample (and simple) methodology”, *IO Sphere. Joint Information Operations Center* (2006): 36.

Transformaciones en factores estratégicos que genera el giro en el CoG

Este giro en el centro de gravedad en medio de la guerra entre Ucrania y Rusia se puede analizar con base en seis factores estratégicos (ver Figura 2): el apoyo militar, humanitario y económico que ha proporcionado Occidente a Ucrania desde el inicio de la confrontación; la disminución del apoyo político a Ucrania en algunos países de Occidente (especialmente EUA y Hungría); el apoyo de Bielorrusia, Irán y Corea del Norte a Rusia; el papel creciente de China como mediador indirecto y proveedor económico alternativo a Rusia; la incorporación oficial de Suecia y Finlandia a la OTAN, que reconfigura el equilibrio estratégico regional y, finalmente (aunque resulta improbable de que suceda), la adhesión de Ucrania a la OTAN. A continuación se amplía la discusión de cada uno de estos factores.

Figura 2. Transformaciones en factores estratégicos que genera el giro en el CoG



Fuente: elaboración propia.

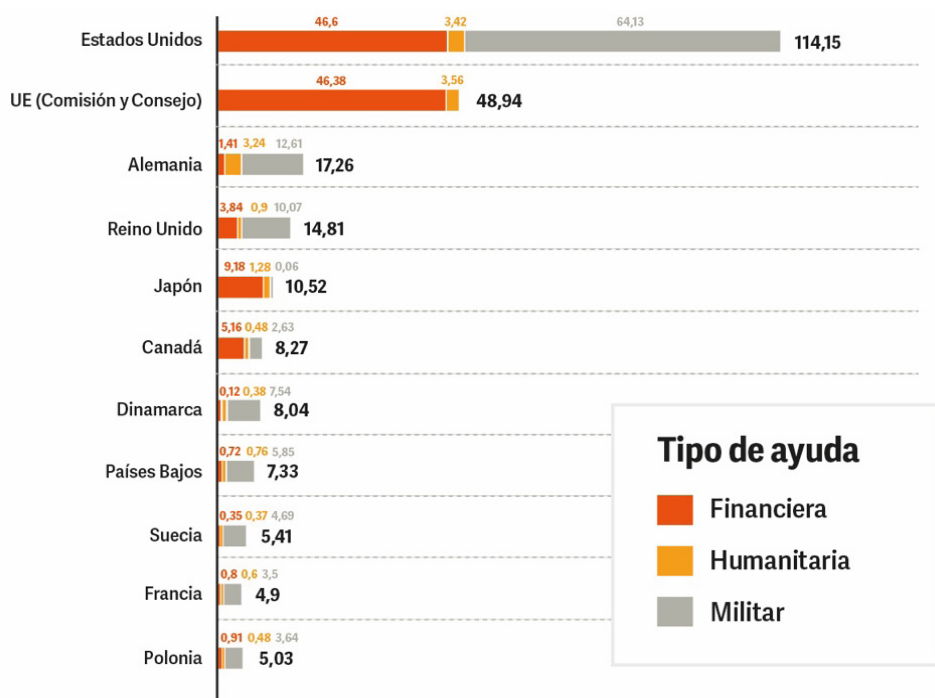
Apoyo militar, humanitario y económico de Occidente a Ucrania desde la perspectiva geopolítica

En marzo de 2022, la Asamblea General de las Naciones Unidas adoptó una resolución tanto para la ayuda humanitaria a Ucrania como para exigir el cese de las hostilidades, con 140 votos a favor, 5 en contra (Bielorrusia, Corea del Norte, Eritrea, Rusia y Siria) y 5 abstenciones (dentro de estas, China)⁴⁴.

⁴⁴ Organización de las Naciones Unidas [ONU], "Ucrania: La Asamblea General adopta una resolución humanitaria que exige a Rusia el cese inmediato de hostilidades", ONU Noticias, 24 de marzo de 2022.

En la Figura 3 se observa que, a diciembre de 2025, alrededor de 40 países —además de la Unión Europea— han apoyado a Ucrania con ayudas de tipo financiero, humanitario y militar, entre los cuales se destacan EUA y las instituciones de la Unión Europea (UE), cuyos aportes superan los 114,15 y 48,94 millones de euros respectivamente⁴⁵. Esta ayuda, además de contribuir en la contención militar contra Rusia, también ha servido para dar atención a la población desplazada y a quienes han requerido asistencia humanitaria, en casos en que han perdido sus seres queridos y sus hogares, además de préstamos y asistencia financiera para mantener estabilizada la economía.

Figura 3. Ayuda enviada a Ucrania durante la guerra ruso-ucraniana a diciembre de 2025, por país y tipo (millones de euros) (principales países)



Fuente: tomado de Statista⁴⁶.

Sin embargo, con el regreso de Donald Trump a la Casa Blanca, el giro en la política de EUA ha dejado ver la ralentización del apoyo estadounidense a Ucrania, lo que

⁴⁵ Statista, “Ayuda enviada a Ucrania durante la guerra ruso-ucraniana a diciembre de 2025, por país y tipo”, Statista Research, 2023.

⁴⁶ Statista, “Ayuda enviada 2025 a Ucrania”.

ha fragmentado el liderazgo de Occidente y desplazado el centro de gravedad del conflicto hacia una coalición más difusa, liderada particularmente por Europa. Esta redistribución estratégica debilita la presión unificada sobre Rusia, amplía margen de maniobra ruso y complica una salida rápida al conflicto, lo que revela un nuevo equilibrio geopolítico más incierto y volátil.

Cambio en el apoyo político a Ucrania en algunos países (especialmente EUA Y Hungría)

Transcurrido el tercer año del conflicto, se ha podido evidenciar un cambio en el respaldo político a Ucrania por parte de varios países. En EUA, tras la llegada del presidente Donald Trump a la Casa Blanca, se evidenció una nueva visión de la guerra y de la forma de terminarla, que va en contra de los intereses de Ucrania. El país norteamericano enfrenta una polarización interna y un fuerte debate sobre las prioridades del gasto público que ha condicionado la aprobación de nuevos paquetes de ayuda. La división del Congreso de los EUA, con la mayoría republicana, se resiste a extender indefinidamente cualquier apoyo, mientras que el sector demócrata se mantiene proclive a sostener a Ucrania, lo que ha llevado a bloqueos presupuestarios y retrasos en el envío de recursos.

Lo anterior impacta significativamente la planificación ucraniana, ya que Ucrania ha debido hacer fuertes ajustes en sus operaciones militares, respecto a la incertidumbre del flujo en armamento y presupuesto que siempre había recibido de los EUA. Hungría, mientras tanto, se ha mantenido crítico y distante, a diferencia del resto de la Unión Europea y su política común respecto a Ucrania. De hecho, Hungría ha utilizado sistemáticamente su derecho de veto para detener, bloquear o dilatar decisiones clave con respecto a la aprobación de fondos o sanciones contra Rusia. Esta situación se evidencia por el espíritu nacionalista y pragmático de sus vínculos históricos con Moscú, que inclina a Hungría a preferir un discurso de negociación antes que la prolongación del conflicto. Esta postura demuestra la falta de consenso y posiblemente fisuras en el interior de la Unión Europea.

A pesar de que EUA ha proporcionado una considerable cantidad de ayuda militar a Ucrania, esta se ha centrado durante gran parte del conflicto en sistemas tácticos como los *Javelin*, los *Stinger* y los lanzadores HIMARS (*High Mobility Artillery Rocket System*). Sin embargo, tras meses de presión diplomática por parte del presidente ucraniano Volodymyr Zelenskyy, la administración BIDEN finalmente autorizó, en 2023, el envío de aviones F-16 en coordinación con países aliados como Dinamarca

y los Países Bajos. Aunque el entrenamiento de pilotos y el proceso logístico han retrasado la puesta en marcha de un operativo, los cazas F-16 comenzaron a operar formalmente en el espacio aéreo ucraniano a mediados de 2024, con un despliegue que se masificó durante 2025. Esta decisión refleja un giro estratégico gradual por parte de EUA, que ha evaluado “caso por caso” las necesidades tácticas de Ucrania para evitar una escalada directa con Rusia⁴⁷.

La anterior situación demuestra la carencia “de un marco estratégico coherente para resolver el conflicto”⁴⁸, por cuanto EUA mantiene una evaluación gradual de la confrontación y ha tenido que medir los pronunciamientos de Putin y los altos funcionarios rusos, que desde un principio han lanzado acusaciones hacia Occidente, además de alertar y advertir públicamente el posible empleo de armas nucleares.

El apoyo en la generación de poder por parte de Bielorrusia, Irán y Corea del Norte a Rusia

El vecino bielorruso se mantiene bajo la influencia rusa, al punto de permitir que se lanzara desde su territorio el ataque inicial y que hayan permanecido tropas del Kremlin a lo largo de la confrontación. De hecho, este país ha permitido la instalación de armas nucleares rusas⁴⁹, además de haber albergado en su momento en su territorio al grupo Wagner. Corea del Norte por su parte, acusando a EUA de ejercer hegemonía mundial⁵⁰, ha defendido la política militar de Rusia sobre Ucrania y se involucró directamente en el conflicto al aportar cerca de 15 000 hombres. Finalmente, Irán ha vendido a Rusia armamento sofisticado como es el caso de los drones Shahed-136, que han sido empleados en la guerra.

⁴⁷ Brian Morra, La política de Estados Unidos está prolongando la guerra en Ucrania”, *Air & Space Force Magazine*, marzo 6 de 2023.

⁴⁸ Morra, “La política de Estados Unidos”.

⁴⁹ Óscar Hernández, “¿Qué países apoyan a Rusia y cuáles a Ucrania? También hay varios Estados neutrales”, *El Periódico de España*, 16 de marzo de 2022. Para un análisis detallado sobre el despliegue logístico y el desarrollo de infraestructura de seguridad para ojivas nucleares rusas en territorio bielorruso, véase Hans Kristensen y Matt Korda, “Depot In Belarus Shows New Upgrades Possibly For Russian Nuclear Warhead Storage”, *Federation of American Scientists*, 14 de marzo de 2024.

⁵⁰ Hernández, “¿Qué países apoyan...?”.

El papel creciente de China como mediador indirecto y proveedor económico alternativo a Rusia (poder debajo de la mesa)

A pesar de la abstención de China durante la votación del 2022⁵¹, este país ha fortalecido sus relaciones comerciales con la Federación de Rusia; además, “no se ha sumado a las sanciones económicas impuestas por Occidente”⁵². El gobierno de Xi Jinping, ha asumido un rol cada vez más relevante como mediador indirecto, por un lado, y como contrapeso geoeconómico a favor de los rusos, por el otro. Y aunque Pekín ha evitado alinearse abiertamente con Moscú, tanto en lo militar como en lo diplomático frente a los organismos multilaterales, su postura ha demostrado una ambigüedad estratégica. Esto se refleja en la propuesta de iniciativas de paz que no han prosperado, al intentar proyectarse como un actor racional y conciliador ante la comunidad internacional.

Por otra parte, el vínculo económico entre China y Rusia se ha intensificado significativamente a lo largo del conflicto, consolidando a Pekín como el principal socio comercial y financiero para Moscú, que le ayuda a mantenerse a flote frente a las sanciones impuestas por Occidente.

Esta situación, además de reforzar la autonomía estratégica entre ambos actores, ha transformado a China en un actor clave e influyente (indirectamente) para la duración del conflicto y además determinante para el equilibrio y las salidas diplomáticas que pueda tener Rusia en el futuro⁵³.

La incorporación oficial de Suecia y Finlandia a la OTAN (jugada de poder y geopolítica para la OTAN)

Un hecho histórico externo a esta confrontación, pero que impacta directamente a futuro, ha sido la incorporación de Finlandia en abril de 2023 y de Suecia en marzo de 2024 a la OTAN. Estos dos cambios estratégicos en la geopolítica regional en torno a la seguridad europea representan uno de los mayores logros de la OTAN desde la Guerra Fría, puesto que rompe con dos décadas de neutralidad histórica de ambos países nórdicos y amplía considerablemente la frontera entre OTAN y Rusia.

⁵¹ ONU, “Ucrania: La Asamblea General”.

⁵² Hernández, “¿Qué países apoyan...?”.

⁵³ Brian Carlson, “Russia’s War in Ukraine: China’s Calculus”, *Center for Security Studies. Analyses in Security Policy* 303 (2022): 1-4.

Los 1300 kilómetros de frontera entre Finlandia y Rusia refuerzan la disuasión de los aliados en el báltico y consecuentemente en el ártico.

Por su parte, la entrada de Suecia integra la defensa del mar Báltico, que amplía y mejora la interoperabilidad militar en la región. Esta doble situación es percibida por Rusia como una nueva amenaza directa a su seguridad estratégica, a la cual responde con una retórica hostil y un despliegue militar en la zona, que a su vez eleva las tensiones y complejiza aún más el conflicto ruso-ucraniano.

La improbable adhesión de Ucrania a la OTAN (excluida del ajedrez del poder y de la estrategia geopolítica)

El ingreso de Ucrania a la OTAN, como sexto y último factor, seguirá generando (más allá del desarrollo del conflicto) un debate en las relaciones internacionales. A pesar de que la guerra lleva a pensar que esta situación no llegue a concretarse, lo cierto es que esta puerta aún no se ha cerrado para los ucranianos. De hecho, tanto para la OTAN como para Ucrania, el tema es de un alto nivel estratégico.

El proceso para la admisión de Ucrania a la OTAN implica una serie de pasos y criterios por cumplir, lo que a su vez toma cierto tiempo para llegar a concretarse; más aún, durante la confrontación con Rusia. La misma situación de guerra que se vive en estos dos países desde 2014 con la adhesión de Crimea por parte de los rusos implica que las tensiones entre Rusia y Occidente, con Ucrania de por medio, sea un tema supremamente complejo, dado que afecta la propia seguridad de la OTAN, debido (entre otras razones) a que Rusia ha lanzado serias advertencias ante la eventualidad de llegar a darse este paso.

Conclusiones

La guerra entre rusos y ucranianos se presenta como un conflicto complejo por la forma y modo como se han desarrollado los acontecimientos. Ha potencializado las tensiones geopolíticas entre Oriente y Occidente; específicamente entre Rusia y la OTAN, donde Ucrania, que ha mantenido fuertes vínculos históricos con Rusia, busca consolidar su autonomía frente a las directrices trazadas por el Kremlin, así como la libre determinación de su estabilidad política y económica.

El conflicto iniciado en 2014 con la anexión de Crimea por parte de Rusia, además de las tensiones separatistas y del conflicto armado en las regiones orientales de

Donetsk y Lugansk, donde Ucrania ha “perdido una parte importante del territorio, la población y la riqueza nacional”⁵⁴, ha hecho que entre las dos naciones se viva un ambiente de conflicto, hasta el punto agudizante con la invasión de Rusia del 2022.

En este sentido, se analizó la implementación de una estrategia rusa de guerra híbrida, que inicialmente se disfrazó con el rótulo de OME por parte de Vladimir Putin, pero que ha combinado tácticas convencionales y no convencionales de guerra, con el fin de negar el acercamiento de Ucrania con Occidente; específicamente su ingreso a la Unión Europea y particularmente el ingreso a la OTAN. Lo anterior ha incluido el uso de fuerzas *proxy*, desinformación y amenazas con el empleo de armas nucleares, además del apoyo a los grupos separatistas del suroriente del país ucraniano.

La participación de actores estatales y organismos internacionales ha hecho ampliar el alcance del centro de gravedad de esta confrontación hasta el propio Occidente, por la vía de las transformaciones de los seis factores estratégicos que se abordaron en esta discusión. Lo cierto es que la guerra entre la Federación de Rusia y Ucrania hoy ha trascendido las fronteras de las relaciones internacionales, militares y geopolíticas contemporáneas. La estrategia militar rusa en Ucrania inició de forma convencional y mutó rápidamente a una guerra de tácticas híbridas, propias de la doctrina que los mismos generales rusos han promovido. Esto ha hecho que las tensiones con la OTAN se mantengan en el máximo nivel de alerta. El respaldo de OTAN y EUA a Ucrania ha hecho que el centro de gravedad de la confrontación haya ampliado su alcance a los centros de decisión política, militar y geopolítica del propio Occidente, mediate su participación activa a favor de Ucrania y el derecho internacional; situación que Rusia ve con ojos de desconfianza y que, eventualmente, puede ocasionar la desestabilización global del orden mundial.

Bibliografía

- Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados [ACNUR]. “Emergencia en Ucrania”. *ACNUR Operaciones*, 2025. <https://www.acnur.org/emergencias/emergencia-en-ucrania>
- Appiah-Otoo, Isaac y Xudong Chen. “Russian-Ukrainian war degrades the total environment”. *Letters in Spatial and Resource Sciences* 16, núm. 1 (2023): 32.

⁵⁴ Hrihorii Novytskyi, Leonid Shcherbyna y Volodymyr Pyvovarov, “Leonid Shcherbyna y Volodymyr Pyvovarov. Ukraine’s constitutional doctrine of national security”, *Revista Científica General José María Córdova* 20, núm. 38 (2022): 338. Traducción propia.

- Arbuet-Vignali, Heber y Ramiro Rodríguez Bausero. "Ucrania, agresión. ¿Y después?". *Revista de la Secretaría del Tribunal Permanente de Revisión* 10, núm. 19 (junio 2022): 1-28. <https://revistastpr.com/index.php/rstpr/article/view/475> (consulta julio 10, 2025).
- Arias Fernández, Teresa. "Más allá de las armas: la estrategia de Rusia en Ucrania". *Documento de Opinión IEEE*, núm. 46, 3 de mayo de 2024.
- Ballesteros, Miguel Ángel. "La importancia de los líderes en la crisis de ucrania". *Documento de Análisis IEEE*, núm. 38, 22 de julio de 2014. http://www.ieee.es/galerias/fichero/docs_analisis/2014/dieea38-2014_liderazgo_en_la_crisis_de_ucrania_maBm.pdf.
- Banco Mundial [BM]. "La invasión de Rusia a Ucrania y la crisis del costo de vida ensombrecen las perspectivas de crecimiento en las economías emergentes de Europa y Asia Central". *BM Comunicados*, 6 de abril de 2023. <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2023/04/06/russian-invasion-of-ukraine-and-cost-of-living-crisis-dim-growth-prospects-in-emerging-europe-and-central-asia>
- Barrero-Barrero, David y Carlos Enrique Álvarez Calderón. "Mutación de la guerra y amenazas contemporáneas en el multidominio criminal y terrorista". *Revista Científica General José María Córdova* 20, núm. 39 (2022): 549-570. doi:<https://doi.org/10.21830/19006586.1024>.
- BBC News. "Ukraine Cyber-Attack: Russia to Blame for Hack, Says Kyiv". *BBC News*, 14 de enero de 2022. <https://www.bbc.com/news/world-europe-59992531>
- Bunn, Matthew. "Budapest Memorandum at 25: Between Past and Future". *Harvard Kennedy School Belfer Center Policy Brief*, 4 de diciembre de 2019. <https://www.hks.harvard.edu/publications/budapest-memorandum-25-between-past-and-future>
- Carlson, Brian. "Russia's War in Ukraine: China's Calculus". *Center for Security Studies. Analyses in Security Policy* 303 (2022): 1-4. doi:10.3929/ethz-b-000545004.
- Clausewitz, Carl von. *De la guerra*. Traducido por Carlos Seguí y Magdalena Barbero. Madrid: Desván de Hanta, 2024.
- Díaz, Leopoldo. "Los conceptos de 'centro de gravedad' y 'centro del esfuerzo' y su empleo en la determinación de objetivos en la estrategia conjunta". *Revismar* núm. 6 (2005): 529-541.
- Estados Unidos, Estado Mayor Conjunto. *Joint Intelligence Preparation of the Operational Environment*. Joint Publication 2-01.3. Washington, DC: Joint Chiefs of Staff, 2014.
- Estados Unidos, Estado Mayor Conjunto. *Joint Planning*. Joint Publication 5-0. Washington, DC: Joint Chiefs of Staff, 2020. Disponible en https://irp.fas.org/doddir/dod/jp5_0.pdf
- Gavrila, Ada. "La gran ciberguerra de Ucrania que no ocurrió". *Instituto Español de Estudios Estratégicos* 99 (2022): 14. https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2022/DIEEO99_2022_ADAGAV_Ucrania.pdf

- Gerasimov, Valery. "The value of science is in the foresight: New challenges demand rethinking the forms and methods of carrying out combat operations". *Military Review* 96, núm. 1 (2016): 23-29.
- Gniesko, Christian. "El centro de gravedad, su evolución y el estado del arte en los Estados Unidos de América". *Military Review* 9 (2017). <https://www.armyupress.army.mil/Journals/Edicion-Hispanoamericana/Archivo-de-articulos-exclusivos-en-linea/Archivo-de-articulos-exclusivos-en-linea-de-2017/El-centro-de-gravedad/>.
- Institute for the Study of War [ISW]. "Russian Offensive Campaign Assessment, April 6, 2025". *ISW Research*, 6 de abril de 2025. <https://understandingwar.org/research/russia-ukraine/russian-offensive-campaign-assessment-april-6-2025/>
- Hernández, Óscar. ¿Qué países apoyan a Rusia y cuáles a Ucrania? También hay varios Estados neutrales. *El Periódico de España*, 16 de marzo de 2022. <https://www.epe.es/es/internacional/20220316/posiciones-paises-respecto-guerra-13342265>.
- Jordán, Javier. "Análisis de centro de gravedad: del planeamiento militar al análisis de inteligencia". *Global Strategy Report*, 10 de diciembre de 2020. <https://global-strategy.org/analisis-de-centro-de-gravedad-del-planeamiento-militar-al-analisis-de-inteligencia/>.
- Kristensen, Hans, y Matt Korda. "Depot In Belarus Shows New Upgrades Possibly For Russian Nuclear Warhead Storage". Federation of American Scientists, 14 de marzo de 2024. <https://fas.org/publication/depot-in-belarus-shows-new-upgrades-possibly-for-russian-nuclear-warhead-storage/>.
- Lee, Dave. La confrontación cibernética entre Rusia y Ucrania. *BBC News Mundo*, 6 de marzo de 2014. https://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/03/140306_tecnologia_guerra_cibernetica_rusia_ukrania_aa
- Locatelli, Omar. "Guerras híbridas su centro de gravedad y la victoria". *Revista Visión Conjunta*, núm. 17 (2017): 39-46. <http://cefadigital.edu.ar/handle/1847939/920>
- McCabe, Thomas. "La percepción Rusa de la amenaza aeroespacial de la OTAN, ¿podría provocar una prevención?". *Air & Space Power Journal* 29, núm. 2 (2017): 64-76. https://www.airuniversity.af.edu/Portals/10/ASPJ_Spanish/Journals/Volume-29_Issue-2/2017_2_09_mccabe_s.pdf.
- McGuinness, Damien. "Cómo uno de los primeros ciberataques de origen ruso de la historia transformó a un país". *BBC News Mundo*, 6 de mayo de 2017. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-39800133>.
- Miller, Michael. "Thinking About Second & Third Order Effects: A Sample (And Simple) Methodology". *IO Sphere. Joint Information Operations Center*, (2006): 36-37.
- Morra, Brian. "La política de EUA está prolongando la guerra en Ucrania. *Air & Space Force Magazine*, marzo 6 de 2023. <https://www.airandspaceforces.com/u-s-policy-is-prolonging-the-war-in-ukraine/>.

- Ng, Kelly. “Qué se sabe sobre la participación de soldados de Corea del Norte en la guerra en Ucrania por la que Biden justifica que Kyiv use sus misiles de largo alcance”. *BBC News Mundo*, 18 de noviembre de 2024. <https://www.bbc.com/mundo/articles/cpdv5yljn2zo>.
- Novytskyi, Hrihori, Leonid Shcherbyna y Volodymyr Pyvovarov. “Ukraine’s constitutional doctrine of national security”. *Revista Científica General José María Córdova* 20, núm. 38 (2022): 387-406. doi:<https://dx.doi.org/10.21830/19006586.902>.
- Organización de las Naciones Unidas. *Carta de las Naciones Unidas*, 26 de junio de 1945. <https://www.un.org/es/about-us/un-charter/full-text>.
- Organización de las Naciones Unidas, Consejo de Seguridad. *Memorándum sobre Garantías de Seguridad en relación con la adhesión de Ucrania al Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares (Memorándum de Budapest)*. Documento S/1994/1399, 19 de diciembre de 1994.
- Organización de las Naciones Unidas [ONU]. “Ucrania: La Asamblea General adopta una resolución humanitaria que exige a Rusia el cese inmediato de hostilidades”. *ONU Noticias*, 24 de marzo de 2022. <https://news.un.org/es/story/2022/03/1506132>
- Organización de las Naciones Unidas [ONU]. “Tres años de guerra total en Ucrania: Del dolor y la pérdida a la solidaridad y la esperanza”. *ONU Noticias*, 24 de febrero de 2025. <https://news.un.org/es/story/2025/02/1536671>
- Organización del Tratado del Atlántico Norte [OTAN], Oficina de Normalización de la OTAN. *Allied Joint Doctrine for the Planning of Operations*. Allied Joint Publication AJP-5, ed. A, v. 2. Bruselas: NATO Standardization Office, 2019. Disponible en https://www.coemed.org/files/stanags/01_AJP/AJP-5_EDA_V2_E_2526.pdf
- Otkydach, Oleksii. “La agresión rusa contra Ucrania, ¿la última guerra colonial en Europa?”. *Revista Zero*, 15 de marzo de 2022. <https://zero.uexternado.edu.co/la-agresion-rusa-contru-ucrania-la-ultima-guerra-colonial-en-europa/>.
- Palacios, José. “La doctrina Gerasimov: segunda entrega”. *Grupo de Estudios en Seguridad Internacional* (2016). <https://www.seguridadinternacional.es/?q=es/content/la-doctrina-gerasimov-segunda-entrega>
- Pifer, Steven. “Budapest Memorandum Myths”. *CISAC Stanford*, 14 de agosto de 2014. <https://cisac.fsi.stanford.edu/news/budapest-memorandum-myths>
- Rubin, Jeffrey, Dean Pruitt y Sung Hee Kim. *Social conflict: Escalation, stalemate, and settlement*. 2ª. ed. Chicago: McGraw-Hill Book Company, 1994.
- Ruíz, Francisco. Las relaciones OTAN-Rusia desde la caída del muro de Berlín: La cumbre de Lisboa. *Documento de análisis del IEEE*, núm. 16, (2016): 1-6. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7259380.pdf>.
- Rusia (Federación) y Ucrania. *Tratado de Amistad, Cooperación y Asociación entre la Federación de Rusia y Ucrania (firmado el 31 de mayo de 1997)*. Naciones Unidas, Tratado de Series,

vol. 3007, I-52219. <https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%203007/Part/volume-3007-I-52240.pdf>

Schwaner, Luis Hernán. “Sergei Lavrov y resultados de la cumbre de la OTAN: ‘Ha regresado a los esquemas de la Guerra Fría’”. *Diario Uchile*, 13 de julio de 2023. <https://radio.uchile.cl/2023/07/13/sergei-lavrov-y-resultados-de-la-cumbre-de-la-otan-ha-regresado-a-los-esquemas-de-la-guerra-fria/>.

Sierra-Zamora, Paola y Alejandro Castaño-Bedoya. “Guerras híbridas, irrestrictas, asimétricas y jurídicas en el nuevo orden mundial”. *Revista Científica General José María Córdova* 20, núm. 40 (2022): 853-869. doi:<https://dx.doi.org/10.21830/19006586.1058>

Šlebir, Miha. “Reexaminando el centro de gravedad: análisis teórico y estructural del concepto”. *Revista Científica General José María Córdova* 20, núm. 40 (2022): 1025-1044. doi:<https://dx.doi.org/10.21830/19006586.979>.

Statista. “Ayuda enviada a Ucrania durante la guerra ruso-ucraniana a diciembre de 2025, por país y tipo”. Statista Research, 2025.

Tipaldou, Sofia y Philipp Casula. “¿Justificaciones populistas de la guerra? La intervención rusa en el este de Ucrania”. *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, núm. 119 (2018): 135-160.

Troianovski, Anton. “Putin anuncia una ‘operación militar especial’ en Ucrania”. *The New York Times*, 23 de febrero de 2022. <https://www.nytimes.com/es/2022/02/23/espanol/rusia-ucrania-putin.html>.

Urueña Sánchez, Mario y Miriam Dermer Wodnický. “Ucrania en el tablero geoestratégico ruso: Un análisis desde los códigos geopolíticos (1991-2022)”. *Novum Jus* 16, núm. 3 (2022): 17-42.

Wade, Norman. *Counterterrorism, WMD & Hybrid threat. Guide to terrorism, Hybrid and Emerging Threats*. Lakeland: The Lightning Press, 2017.